



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
15.10.2015 г.

Дело № А40-132718/15

Резолютивная часть решения объявлена 08.10.2015г.  
Полный текст решения изготовлен 15.10.2015г.

**Арбитражный суд в составе:** председательствующего судьи Дзюбы Д.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Малюгиной Е.С.,  
**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску**  
Общества с ограниченной ответственностью «Шельда» (103030, г. Москва, ул.  
Сущевская, д. 21-23, копр. СТР. 1АБВ, ОГРН 1057749031834, ИНН 7707566883, дата  
регистрации 11.11.2005 г.)  
к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ  
КОМПАНИЯ «СОЮЗ» (129515, г. МОСКВА, ул. АКАДЕМИКА КОРОЛЕВА, д. 13  
копр. СТР.1 кв. ПОМЕЩЕНИЕ II; КОМН.63, ОГРН 1087746259589, ИНН 7705830934,  
дата регистрации 21.02.2008 г.)  
о взыскании денежных средств,  
**при участии представителей:**  
от истца – Силкин А.А. по доверенности № 30215 от 03.02.2015 г., паспорт,  
от ответчика – Майорова С.Е. по доверенности № 10 от 07.07.2015 г., паспорт,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Шельда» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ «СОЮЗ» с иском о взыскании неустойки в размере 1 159 987 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп. (с учетом уточнения исковых требований).

Истец поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик исковые требования признал в части по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, просил применить ст. 333 ГК РФ.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 08.10.2015 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 25.11.2011г. между ЗАО ТПК «СОЮЗ» (Поставщик, Ответчик) и ООО «Шельда» (Покупатель, Истец) был заключен договор поставки № КК/1125/1 на поставку металлопродукции. В спецификации № 974 от 01.12.2014 г. был определен ассортимент поставляемой продукции, цена, условия поставки, условия оплаты.

Согласно п. 1.1 договора № КК/1125/1 от 25.11.2011 г. Поставщик принял на себя обязательство поставлять, а Покупатель принимать и оплачивать продукцию.

Истец пояснил суду, что Спецификация № 974 от 01.12.2014 г. заключена на сумму 10 841 000 руб. со сроком поставки декабрь 2014 г. и условием оплаты: 100% стоимости поставленного Товара оплачиваются Покупателем в течении 30 (тридцати) календарных дней от даты поставки Товара (даты товарной накладной ТОРГ-12).

Истец пояснил суду, что в нарушение условий договора Ответчик продукцию по Спецификации № 974 от 01.12.2014 г. к Договору так и не поставил. Вместо поставки продукции Поставщик письмом исх. № 652 от 22.12.2014 г. предложил изменить условия договора, в части стоимости товара по Спецификации № 974 от 01.12.2014 г. Изменение цены поставщик обосновывал общим повышением цены поставляемой продукции. К письму Поставщик приложил изменённую спецификацию №974/1, согласно которой стоимость спецификации составляла сумму 11 841 000 руб. т.е. увеличилась на 1 000 000 руб., при этом, в соответствии с п.п. 2.1. вышеуказанного договора цена не подлежит изменению на весь период поставки, указанный в спецификации.

Истец пояснил суду, что не согласился на изменение согласованной ранее цены и в связи с отсутствием поставки отправил в адрес поставщика претензии, что подтверждается документально.

Истец обратился в суд и взыскал с Ответчика задолженность, что подтверждается вступившим в законную силу решением суда от 21 апреля 2015 г. дело № А40-25893/15.

Согласно п. 5.2. договора поставки № КК/1125/1 от 25.11.2011 г. в согласованной редакции дополнительного соглашения №2 от 25.11.2011 г. : «В случае просрочки поставки Товара Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплаты неустойки из расчета 0,1 % от стоимости непоставленного (недопоставленного) Товара за каждый календарный день просрочки». В соответствии с расчетом задолженности неустойка по состоянию на 09.07.2015 г. составляет сумму в размере 1 159 987 руб.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, представил отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым просил суд применить ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка, как и другие способы исполнения обязательств, направлена на гарантированное исполнение основного обязательства и на стимулирование должника к надлежащему поведению.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Ответчика по спору, суд считает, что размер неустойки может быть уменьшен до 1 000 000 (одного миллиона) руб. 00 коп.

Истец указал, что понес судебные расходы на оплату услуг представителя, заключив договор об оказании юридической помощи № 2306 от 23.06.2015г. в размере 50 000 руб.

Факт понесения расходов истцом доказан представленными в материалы дела доказательствами, в том числе и платежным поручением № 465 от 15.07.2015г.

Ответчик просил суд снизить размер судебных расходов на оплату услуг представителя, в связи с явной несоразмерностью.

По мнению суда, заявителем доказана обоснованность оплаты, объем и сложность выполненных работ, сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих данные услуги.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с п.2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ) (п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

При определении разумности понесенных расходов суд учитывает сложность спора, время, которое мог бы затратить квалифицированный специалист, сложившуюся в регионе стоимость таких услуг.

При указанных обстоятельствах суд считает разумной и обоснованной сумму судебных расходов, подлежащих взысканию, в размере 50 000 руб.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 330, 333, 702, 706, 708, 711, 740 ГК РФ, ст.ст.110, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Закрытого акционерного общества «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ «СОЮЗ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Шельда» 1 000 000 руб. 00 коп. неустойки, 50 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя, 24 599 руб. 87 коп. расходов по уплате госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:  
(шифр 141-874)

Д.И. Дзюба