



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-53858/2015

г. Москва
15 января 2016 года

Дело № А40-132718/15

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 января 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Крыловой А.Н.,
судей: Лялиной Т.А., Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусейновым А.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО " Торгово-промышленная компания Союз" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 октября 2015 года по делу № А40-132718/2015, принятое судьей Д.И. Дзюбы по иску Общества с ограниченной ответственностью «Шельда» (103030, г. Москва, ул. Сущевская, д. 21-23, копр. СТР. 1АБВ, ОГРН 1057749031834, ИНН 7707566883, дата регистрации 11.11.2005 г.) к ЗАКРЫТОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ «СОЮЗ» (129515, г. МОСКВА, ул. АКАДЕМИКА КОРОЛЕВА, д. 13 копр. СТР.1 кв. ПОМЕЩЕНИЕ II; КОМН.63, ОГРН 1087746259589, ИНН 7705830934, дата регистрации 21.02.2008 г.) о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца – Силкин А.А. по доверенности от 11.01.2016 № 110116
от ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Шельда» обратилось в арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Закрытому Акционерному обществу «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ «СОЮЗ» о взыскании неустойки в размере 1 159 987 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп. (с учетом уточнения исковых требований).

Решением от 15 октября 2015 года Арбитражный суд города Москвы удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2015 по делу №А40-132718/15-141-874 отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы апеллянт указал, что судом первой инстанции не учтен факт расторжения договора поставки в соответствии с п.7.1 договора, полагает, что неустойка начислена за пределами срока договора.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ответчик своего представителя в судебное заседание апелляционного суда не направил, извещен надлежащим образом. В соответствии со [статьями 123, 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителя истца, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 25.11.2011г. между ЗАО ТПК «СОЮЗ» (Поставщик, Ответчик) и ООО «Шельда» (Покупатель, Истец) был заключен договор поставки № КК/1125/1 на поставку металлопродукции. В спецификации № 974 от 01.12.2014 г. был определен ассортимент поставляемой продукции, цена, условия поставки, условия оплаты.

Согласно п. 1.1 договора № КК/1125/1 от 25.11.2011 г. Поставщик принял на себя обязательство поставлять, а Покупатель принимать и оплачивать продукцию. Истец пояснил суду, что Спецификация № 974 от 01.12.2014 г. заключена на сумму 10 841 000 руб. со сроком поставки декабрь 2014 года и условием оплаты: 100% стоимости поставленного Товара оплачиваются Покупателем в течении 30 (тридцати) календарных дней от даты поставки Товара (даты товарной накладной ТОРГ-12).

Истец пояснил суду, что в нарушение условий договора Ответчик продукцию по Спецификации № 974 от 01.12.2014 г. к Договору так и не поставил.

Вместо поставки продукции Поставщик письмом исх. № 652 от 22.12.2014 г. предложил изменить условия договора, в части стоимости товара по Спецификации № 974 от 01.12.2014 года.

Изменение цены поставщик обосновывал общим повышением цены поставляемой продукции.

К письму Поставщик приложил изменённую спецификацию №974/1, согласно которой стоимость спецификации составляла сумму 11 841 000 руб. то есть увеличилась на 1 000 000 руб., при этом, в соответствии с п.п. 2.1. вышеуказанного договора цена не подлежит изменению на весь период поставки, указанный в спецификации.

Истец пояснил судам двух инстанций, что не согласился на изменение согласованной ранее цены и в связи с отсутствием поставки отправил в адрес поставщика претензии, что подтверждается документально.

Истец обратился в суд и взыскал с Ответчика задолженность, что подтверждается вступившим в законную силу решением суда от 21 апреля 2015 г. дело № А40-25893/15.

Согласно п. 5.2. договора поставки № КК/1125/1 от 25.11.2011 г. в согласованной редакции дополнительного соглашения №2 от 25.11.2011 г. : «В случае просрочки поставки Товара Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплаты неустойки из расчета 0,1 % от стоимости не поставленного (недопоставленного) Товара за каждый календарный день просрочки». В соответствии с расчетом задолженности неустойка по состоянию на 09.07.2015 г. составляет сумму в размере 1 159 987 руб.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился, представил отзыв на исковое

заявление, в соответствии с которым просил суд применить ст. 333 ГК РФ.

Суд первой инстанции, учитывая компенсационный характер неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношение размера заявленной к взысканию договорной неустойки и размера основного обязательства, принципа соразмерности заявленной к взысканию договорной неустойки последствиям неисполнения обязательства и длительности периода начисления неустойки, которая по своему существу является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, уменьшил неустойку до 1 000 000 руб. 00 коп.

Заявитель апелляционной жалобы ссылается на несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, просит применить нормы [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Статьей 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом арбитражный апелляционный суд учитывает, что взысканная судом сумма пени компенсирует потери истца, понесенные в связи с нарушением ответчиком обязательств по договору поставки, а применение [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда.

Проанализировав обстоятельства настоящего дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки установленных судом первой инстанции обстоятельств, применения [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и повторного снижения размера неустойки по договору поставки. Доказательства несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушенного обязательства в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с [п. 4 ст. 523](#) ГК РФ договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Довод ответчика что 12.03.2015 в адрес истца ответчиком направлено письмо о расторжении договора металлопродукции №КК/1125/1 от 25.11.2011, по словам ответчика 23.03.2015 истец получил данное письмо, следовательно договор расторгнут с 22.04.2015 отклоняется судебной коллегией поскольку не подтвержден документально.

Более того, в соответствии с пунктом 7.1 договора №КК/1125/1 от 25.11.2011 договор считается пролонгированным на каждый последующий год, если ни одна сторона не заявит о прекращении действия договора за 30 календарных дней до его окончания.

До 25.11.2014 стороны не заявили о прекращении договора, доказательств обратного судам двух инстанций не представлено, следовательно договор в очередной раз пролонгирован до 25.11.2015.

Довод апелланта о неправомерном начислении процентов за пределами срока действия договора отклоняется судебной коллегией как не обоснованный и противоречащий материалам дела.

В соответствии со [статьей 106](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), наряду с другими расходами, перечисленными в указанной [статье](#), относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде и подлежащим возмещению в порядке [статьи 110](#) АПК РФ.

Согласно [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 2 статьи 110](#) АПК РФ).

Истец указал, что понес судебные расходы на оплату услуг представителя, заключив договор об оказании юридической помощи № 2306 от 23.06.2015г. в размере 50 000 руб.

Факт несения расходов истцом доказан представленными в материалы дела доказательствами, в том числе и платежным поручением № 465 от 15.07.2015г.

Апелляционная коллегия считает, что судом первой инстанции в полной мере учтены критерии разумности, соразмерности и справедливости судебных расходов и соблюден баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в силу [части 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы относится на ее заявителя и возврату либо возмещению не подлежит.

Руководствуясь [пунктом 1 статьи 269](#), [статьями 270](#), [271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15 октября 2015 года по делу №А40-132718/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Н. Крылова

Судьи:

Т.А. Лялина

Е.Ю.Башлакова-Николаева