

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва**21 апреля 2015 г.****Дело № А40-25893/15**

Решение объявлено 31 марта 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 21 апреля 2015 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Пуловой Л.В., членов суда: единолично, шифр судьи – 10-202, при ведении протокола секретарем судебного заседания Арутюнян Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "Шельда" (ИНН 7707566883)

к ЗАО ТПК "СОЮЗ" (ИНН 7705830934) о взыскании 455 322 руб.

с участием в судебном заседании:

от истца: Силкин А.А. по дов №30215 от 03.02.2015г.

от ответчика – Майорова С.Е. по дов №9 от 17.07.2014г.,

Установил: иск заявлен, с учетом принятого судом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ о взыскании 888 962 руб., составляющих неустойку за нарушение условий договора в части срока поставки товара за период с 01.01.2015г. по 24.03.2015г. Кроме этого, истец просит суд взыскать расходы на юридические услуги в размере 100 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с момента вступления судебного акта в законную силу на всю взысканную сумму до его фактического исполнения.

Ответчик ходатайствовал о применении судом ст. 333 ГК РФ, просит снизить размер неустойки до ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Заслушав истца, ответчика, исследовав материалы дела с позиции положений ст. 71 АПК РФ, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что спорные правоотношения сторон возникли из договора №КК/1125/1 от 25.11.2011г. на поставку металлопродукции.

На основании ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно дополнительному соглашению №2 от 25.11.2011г. к договору цена поставляемого товара устанавливается в рублях и определяется сторонами в спецификациях или счетах на оплату товара Цена не подлежит изменению на весь период поставки, указанный в спецификации.

В соответствии с условиями спецификации №974 от 01.12.2014г. к договору сумма поставки - 10 841 000 руб., срок поставки товара - декабрь 2014г, условие оплаты – 100% стоимость поставленного товара с учетом телеранса оплачиваются покупателем в течение 30 календарных дней от даты поставки товара (даты товарной накладной ТОРГ-12).

В установленный срок, в нарушение ст.ст. 309,310, а также условий договора товар истцу поставлен ответчиком не был.

В письме исх. №652 от 22.12.2014г. ответчик предложил изменить условия договора в части стоимости товара по спецификации №974 от 01.12.2014г., представил новую спецификацию №974/1 на сумму 11 841 000 руб., что превышало первоначально согласованную сторонами сумму товара – 10 841 000 руб.

Истец не согласился на изменение согласованной ранее цены, направил ответчику претензии от 31.12.2014г. и от 16.01.2014г. с требованием осуществить поставку товара, что ответчиком исполнено не было.

Согласно п.5. договора поставки в редакции дополнительного соглашения №2 от 25.11.2011г., в случае просрочки поставки товара, покупатель вправе потребовать от поставщика уплаты неустойки из расчета 0,1% от стоимости не поставленного (недопоставленного) товара за каждый календарный день просрочки. Согласно расчету истца неустойка составила 888 962 руб. за период с 01.01.2015г. по 24.03.2015г.

Поскольку судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по поставке товара на условиях договора, суд считает требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежащим удовлетворению.

При вынесении судебного акта по настоящему спору, суд учитывает баланс интересов обеих сторон как хозяйствующих субъектов.

Позиция суда обусловлена рисковым характером предпринимательской деятельности, который заключается в том, что предприниматель, рассчитывающий на получение прибыли по результатам осуществления той или иной сделки, может эту прибыль и не получить, в том числе по причинам, от него не зависящим (в силу сложившейся в конкретный момент времени конъюнктуры рынка, изменения политической и (или) экономической обстановки).

Вместе с тем, суд с учетом ходатайства ответчика, полагает возможным снизить размер указанной неустойки до 200 000 руб.

При вынесении решения о взыскании неустойки за просрочку уплаты за аренду земли суд руководствовался разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из того, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств является правом суда. Поскольку законом не определены критерии и пределы соразмерности неустойки, суд оценивает в каждом конкретном случае возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

В п. 1 указанного Постановления, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

В целях соблюдения баланса интересов сторон, учитывая установленный процент неустойки в договоре в размере 0,1% от стоимости непоставленного (недопоставленного) товара за каждый календарный день просрочки, суд счел необходимым применить положение ст. 333 Кодекса о снижении неустойки.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае несоответствия ее последствиям нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Требования ст.17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В п.42 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением ч.1 ГК РФ» разъяснено, что при оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства.

Критериями несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

При применении ст.333 ГК РФ суд учитывает отсутствие каких-либо доказательств наличия у истца негативных последствий, наступивших от ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по своевременной поставке товара. Истец за товар ответчику денежные средства не перечислял.

Неустойка как средство обеспечения обязательств не может использоваться в качестве средства обогащения за счет должника.

Кредитор для опровержения заявления ответчика вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, однако в нарушение ст. 65 АПК РФ таких доказательств не представил.

Исследовав представленные документы, подтверждающие понесенные судебные расходы, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ в состав судебных издержек включены расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суд учитывает также разъяснения п.20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» согласно которому разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В п. 20 данного Информационного письма Президиум ВАС РФ указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией.

Понесенные судебные расходы должны коррелировать со среднерыночными ценами на аналогичные юридические услуги, сложившиеся в соответствующем регионе. В этом случае вероятность квалификации таких расходов как разумных становится выше.

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле

доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Принимая во внимание вышеназванные нормы права, в том числе правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 2 Определения от 21.12.2004 № 454-О, с учетом фактического объема совершенных представителем истца действий в рамках настоящего дела, а именно: участие в 2-х судебных заседаниях суда первой инстанции, учитывая типичный несложный характер дела, взыскание штрафных санкций за ненадлежащее исполнение обязательства, суд считает понесенные расходы на оплату услуг представителя являются разумными и обоснованными, а заявление ответчика подлежащим удовлетворению в размере 20 000 руб. В остальной части взыскиваемой суммы заявление удовлетворению не подлежит.

Исходя из Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами по пункту 1 статьи 395 ГК РФ на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 454, 487 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 110, 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 188 АПК РФ, суд

Решил:

взыскать с ЗАО ТПК "СОЮЗ" (ИНН 7705830934) в пользу ООО "Шельда" (ИНН 7707566883) 200 000 (двести тысяч) руб. неустойки, госпошлину – 20 779 руб. (двадцать тысяч семьсот семьдесят девять руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 (двадцать тысяч) руб.

В остальной части требований отказать.

С момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения проценты за пользование чужими денежными средствами начислять на всю взыскиваемую сумму по ставе рефинансирования, установленную ЦБ РФ на день платежа.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Судья

Л.В.Пулова