



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дело № А40-25893/2015

резольютивная часть объявлена 22.06.2015г.  
в полном объеме изготовлено 29.06.2015г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кузнецовой Е.Е.,  
судей Александровой Г.С., Барановской Е.Н.,  
при ведении протокола секретарем Меликсетяном А.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО  
«Шельда»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.-21.04.2015г.,  
по делу № А40-25893/2015,  
принятое судьей Пуловой Л.В.  
по иску ООО «Шельда» (ИНН 7707566883, 103030, г. Москва, ул. Суцевская, д.  
21-23, стр. 1 АБВ)  
к ЗАО «Торгово-промышленная компания «Союз» (ИНН 7705830934, 129515, г.  
Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1, пом. II, комн. 63)  
о взыскании пени за просрочку в передаче товара,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Силкин А.А. по дов. от 03.02.2015г.;  
от ответчика: Майорова С.Е. по дов. от 17.07.2014г.,

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Шельда» (покупатель) предъявило иск к ЗАО «Торгово-промышленная компания «Союз» (поставщик), с учетом принятия судом изменения иска (т. 1 л.д. 75-76), о взыскании в связи за нарушение сроков поставки товара по Договору поставки от 25.11.2011г № КК/1125/1 пени в размере 888 962руб., рассчитанной по ставке 0,1% от стоимости товара, передача которого просрочена, за каждый день просрочки, за период с 01.01.2015г. по 24.03.2015г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, объявленным в порядке ч. 2 ст. 176 АПК РФ 31.03.2015г., изготовленным в полном объеме 21.04.2015г. (т. 1 л.д. 91-92), иск удовлетворен в части в сумме 200 000руб.; также частично (в сумме 20 000руб.) удовлетворены требования Истца о взыскании с Ответчика расходов на оплату услуг представителя.

На состоявшееся Решение в отказанной части Истцом подана апелляционная жалоба (т. 1 л.д. 95-99).

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Заявитель требования и доводы жалобы поддержал; Ответчик по ним возражал.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Установлено, что по условиям Договора поставки от 25.11.2011г № КК/1125/1, заключенного между Истцом (покупатель) и Ответчиком (продавец), товар подлежал передаче покупателю до 31.12.2014г.

По состоянию на 24.03.2015г. (пределы исковых требований) товар не поставлен.

В связи с чем покупатель предъявил требование о взыскании с продавца договорной неустойки в размере 888 962руб., рассчитанной по ставке 0,1% от стоимости товара, передача которого просрочена, за каждый день просрочки, за период с 01.01.2015г. по 24.03.2015г.

Суд первой инстанции признал данные требования обоснованными, однако также признал обоснованными требования Ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и снизил взыскиваемую неустойку до 200 000руб.

Довод Истца о необоснованном снижении неустойки является необоснованным.

Учитывая, что неустойка начислена за нарушения обязательства, не являющегося денежным, оснований для применения ограничений, о которых говорится в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011г. № 81 (недопустимости снижения неустойки менее двукратной учетной ставки ЦБ РФ), – не имеется.

Довод Истца о необоснованном снижении расходов по оплате юридических услуг также является необоснованным.

Соответствующие расходы, как того требует ч. 2 ст. 110 АПК РФ, взысканы с Ответчика в разумных пределах, с учетом всех определяющих степень трудоемкости при осуществлении представительства в суде факторов.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности апелляционной жалобы и оставлении решения суда первой инстанции без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 176, 266-271 АПК РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.-21.04.2015г. по делу № А40-25893/2015 оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Кузнецова Е.Е.

Судьи:

Александрова Г.С.

Барановская Е.Н.