

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
20 ноября 2012 года

Дело № А40-114648/12-
-148-1099

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2012 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Нариманидзе Н.А.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Коломенской К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по исковому заявлению ООО «ГорСталь»

к ЗАО «ГЕОТОН»

о взыскании денежных средств в сумме 546 901,80 рублей

при участии:

от истца (заявителя) – Силкин А.А. (доверенность от 17.08.2012г. №3),

от ответчика (заинтересованного лица) – не явился (извещен)

У С Т А Н О В И Л:

Исковые требования заявлены о взыскании с ЗАО «ГЕОТОН» в пользу ООО «ГорСталь» задолженности в размере 488 786 руб. 60 коп., пени в размере 28 115 руб. 20 коп.

Истец полностью поддержал иски требования.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие его представителя в порядке ст. 123, 156 ч. 3 АПК РФ.

Ответчиком представлен письменный отзыв, в котором ответчик просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы истца, оценив представленные суду доказательства, суд признаёт заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен Договор поставки №229-12/ГС от 15.06.2012г. на поставку металлопродукции (далее - Договор), в соответствии с условиями которого истец надлежащим образом выполнил свои обязательства и поставил ответчику товар на общую сумму 966 949 руб. 00 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными от 19.06.2012 №20120619-1 и №20120619-2.

Согласно п. 3.3. Договора оплата продукции производится только после выставления счета, подтверждающего принятие заявки Покупателя Поставщиком.

Пунктом 3.8 договора предусмотрено, что окончательные расчеты между сторонами производятся в течение 20 календарных дней с даты получения счетов-фактур.

При этом, поставка продукции до получения предварительной оплаты не снимает с Покупателя обязанности по оплате продукции (п.3.9 Договора).

Истцом ответчику были выставлены счета на оплату от 15.06.2012 №№593, 633, 634, однако, оплата за поставленный товар ответчиком полностью произведена не была, в связи с чем, у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 488 786 руб. 60 коп., факт наличия которой ответчик фактически не отрицает.

Письмом от 09.07.2012 ЗАО «ГЕОТОН» гарантировало ООО «ГорСталь» полную оплату задолженности до 25.07.2012, однако, ответчиком в указанный срок обязательства по погашению задолженности исполнены не были.

Положениями статей 307-310 ГК РФ предусмотрено надлежащее исполнение договорных обязательств, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст.516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком доказательств оплаты поставленного товара суду не представлено.

Доводы ответчика об отсутствии обязанности по оплате поставленного товара в связи с не направлением истцом в адрес ответчика счетов на оплату судом отклоняются как основанным на неправильном толковании норм материального права.

Суд считает факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтвержденным, в связи с чем, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. (ч.1 ст.330 ГК РФ).

В соответствии с п.б.2. Договора за просрочку окончательного расчета Поставщик имеет право взыскать с Покупателя пеню в размере 0,1% от стоимости неоплаченной продукции за каждый день просрочки платежа, но не превышающей 10% от суммы поставленной, но не оплаченной продукции.

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт просрочки ответчиком оплаты поставленного истцом товара, требование последнего о взыскании пени за несвоевременную оплату товара является правомерным.

Согласно представленному истцом расчету пени за просрочку оплаты товара, их размер составляет 28 115 руб. 20 коп.

Суд не усматривает несоразмерности между подлежащей взысканию суммой неустойки и последствиями нарушения ответчиком своих обязательств, в связи с чем, ст. 333 ГК РФ применению не подлежит.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов за юридические услуги и представление интересов в суде в размере 100 000 руб. 00 коп.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции,

постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций АПК РФ не исключает.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п.20 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 82 от 13.08.04 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Истцом в качестве доказательства понесенных расходов на оплату услуг представителя представлены: Договор №2307 от 23.07.2012, Платежные поручения №1592 от 09.10.2012, №140 от 20.08.2012 об оплате юридических услуг по договору №2307 от 23.07.2012 на сумму 55 000 руб. 00 коп.

Принимая во внимание объем выполненных услуг, а также факт участия представителя истца в двух судебных заседаниях по настоящему делу, суд считает возможным обязать ЗАО «ГЕОТОН» компенсировать судебные издержки ООО «ГорСталь» в размере 55 000 рублей.

Расходы по госпошлине также относятся на ответчика в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 307-310, 330, 506 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 110, 123, 156 ч. 3, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «ГЕОТОН» (ОГРН 1027700576045, ИНН 7721008400) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГорСталь» (ОГРН 5077746726811, ИНН 7701720240) сумму задолженности в размере 488 786 (четыреста восемьдесят восемь тысяч семьсот восемьдесят шесть) руб. 60 коп., пени в размере 28 115 (двадцать восемь тысяч сто пятнадцать) руб. 20 коп., расходы на юридические услуги в размере 55 000 (пятьдесят пять тысяч) руб. 00 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 13 939 (тринадцать тысяч девятьсот тридцать девять) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.А. Нариманидзе